DE POSITIEFLIJST IN NEDERLAND, DE STAND VAN ZAKEN OP DIT MOMENT

THE POSITIVE LIST IN THE NETHERLANDS, THE CURRENT STATE OF AFFAIRS

Anton van Woerkom (Europese Slangenvereniging) en Maarten de Haan (NVHT Lacerta)

Inleiding
Het zal de meeste reptielen- en amfibieënhouders niet zijn ontgaan dat er sinds een aantal jaren, in feite zelfs al sinds de negentiger jaren, door de Nederlandse regering wordt geprobeerd om in Nederland een zogeheten 'positieflijst' tot stand te brengen, waarmee het houden van de meeste diersoorten niet langer wordt toegestaan. In het huidige artikel willen we jullie meenemen in de recente ontwikkelingen.

Huis- en hobbydierenlijst (Positieflijst)
Op 6 juli 2022 heeft de (toenmalige) minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) een voorstel gedaan aan de Tweede Kamer voor een nieuw toetsingskader, de methode die wordt gebruikt om te beoordelen welke dieren wel of niet geschikt zijn om te houden, en een positieflijst van dertig zoogdieren die wél als huisdier gehouden mogen worden. De reden tot het opstellen van deze lijst is volgens de minister:
'Niet alle dieren zijn geschikt als huisdier. Sommige dieren hebben ingewikkelde verzorging nodig of ze kunnen ziekten overdragen. En sommige dieren zijn gevaarlijk. Op de Huis- en hobbydierenlijst vindt u zoogdiersoorten die geschikt zijn als huisdier. Dieren die hierop staan mag u houden.'

Als het aan de minister ligt, gaan deze maatregelen per 1 januari 2024 in. De huidige lijst richt zich tot op heden alleen nog op het houden

Anton van Woerkom (European Snake Society) and Maarten de Haan (NVHT Lacerta)

Introduction
It will not have escaped the notice of most reptile and amphibian keepers that for several years now the Dutch government has been trying to establish a so-called "positive list" in the Netherlands, which would no longer allow the keeping of most animal species. In the current article we want to take you along into recent developments.

Domestic and Hobby Animal List (Positive List)
On 6 July 2022, the (then) Minister of Agriculture, Nature and Food Quality (LNV) submitted a proposal to the House of Representatives for a new assessment framework, the method used to assess which animals are or are not suitable for keeping as pets. and a positive list of 30 mammals that can be kept. The reasons for compiling this list are:
"Not all animals are suitable as pets. Some animals require complicated care, or they can transmit diseases. And some animals are dangerous. The Domestic and Hobby Animals List contains mammal species that are suitable as pets. You may keep animals listed on this."

If it is up to the minister, these measures will take effect on 1 January 2024. The current list only focuses on keeping mammals. With regard to other animal species, the following is mentioned: *"Do you keep a bird, amphibian or reptile? The intention is that lists for this will*

van zoogdieren (zie de link bij de referenties). Met betrekking tot andere diersoorten wordt het volgende genoemd: *'Houdt u een vogel, amfibie of reptiel? De bedoeling is dat hier later lijsten voor komen. Tot die tijd mag u deze dieren houden.'*

Er zijn al enkele jaren verschillende platformen (zoals het Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) en de brancheorganisatie voor ondernemers in de gezelschapsdierensector Dibevo) actief om een kritisch geluid te laten horen en de huidige positieflijst zoals hij nu wordt voorgesteld tegen te houden.

Bezwaren

De bezwaren die worden ingebracht en tot op heden succesvol zijn geweest in het voorkomen van een dergelijke lijst, richten zich met name op de het toetsingskader of de methodiek op basis waarvan beoordeeld wordt welke dieren wel of niet veilig gehouden kunnen worden. De criteria voor het vaststellen van de positieflijst zijn opgesteld door een specifieke commissie die heeft gekeken naar risico's van het houden van diersoorten. Opvallend echter is, dat de criteria die worden gehanteerd veelal niet overeenkomen met andere maatstaven, zoals die van het Landelijk InformatieCentrum Gezelschapsdieren (LICG). Een voorbeeld hiervan is dat de degoe (verwant aan de chinchilla en de cavia) die door de commissie in de hoogste risicoklasse geplaatst is, maar door het LICG als een soort wordt gezien waarvoor

come later. Until then, you can keep these animals."

For several years now, various platforms (such as the Platform for Responsible Pet Ownership (PVH) and the Trade association for the pet sector Dibevo) have been active to voice a critical voice and to block the current positive list as it is now being proposed.

Objections

The objections that are raised and have so far been successful in preventing such a list are mainly aimed at the testing framework or the methodology based on which it is assessed which animals can or cannot be kept safely. The criteria for determining the positive list have been drawn up by a specific committee that has looked at the risks of keeping animal species. It is striking, however, that the criteria that are used often do not correspond with other standards, such as those of the National Information Centre for Companion Animals (LICG). An example of this is that the common degu (related to the Chilean chinchilla and domestic guinea pig) has been placed in the highest risk class by the committee, but is regarded by the LICG as a species for which "no specific experience is required". It is also noted that there is a certain arbitrariness, which cannot be substantiated scientifically. For example, an Algerian gerbil (Balochistan gerbil) may be kept, but a Russian dwarf hamster (striped desert hamster) may not. Another remarkable

Gebruikte afkortingen / Used abbreviations

LNV	Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Ministry of Agriculture, Nature and Food Quality
PVH	Platform Verantwoord Huisdierenbezit Platform for Responsible Pet Ownership
LICG	Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren National Information Centre for Companion Animals
Dibevo	Brancheorganisatie voor ondernemers in de gezelschapsdierensector Trade association for the pet sector

'geen specifieke ervaring vereist' is. Daarnaast wordt opgemerkt dat er sprake is van een zekere willekeur, die niet goed wetenschappelijk te onderbouwen is. Zo mag een Algerijnse gerbil wel worden gehouden, maar een Russische dwerghamster niet. Een ander opmerkelijk punt is dat er verschillen zijn tussen Nederland en België, als het gaat om dieren die geschikt zouden zijn. Ook dit is wetenschappelijk niet te onderbouwen.

Andere bezwaren zijn meer principieel van aard en richten zich op het dierenleed waarvan men denkt dat het voorkomen wordt met deze lijst. Het is de vraag of een verbod op diersoorten leidt tot een verbetering van welzijn. Zo is er de angst dat er een illegaal circuit gaat ontstaan en dat dierhouders die op verantwoorde wijze omgaan met het houden van dieren in feite worden gestraft.

Platform Verantwoord Huisdierenbezit
De sectororganisatie Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH), wil enerzijds huisdierbezitters helpen een zo goed mogelijke invulling te geven aan de verantwoordelijkheid voor hun dieren, en anderzijds samen met en namens de organisaties in de sector de belangen van huisdierbezitters behartigen. Veel huisdierenverenigingen zijn dan ook bij het PVH aangesloten, net als de Europese Slangenvereniging en de NVHT Lacerta. Zij dragen al een aantal jaren voor hun Nederlandse leden € 2,00 per lid per jaar af voor het bekostigen van juridische bijstand door Erna Philippi, de huisjuriste van het PVH. Zij heeft zich daardoor namens het PVH en de daarbij aangesloten verenigingen al in vele rechtszaken met succes kunnen verzetten tegen slechte wetgeving, zoals eerdere versies van de positieflijsten voor zoogdieren.

Daarnaast hebben de leden van de aangesloten verenigingen zelf ook recht op juridische bijstand. Zij kunnen rekenen op juridische steun waarbij het wel een zaak in het algemeen belang moet zijn. Ook als er rondom een bedrijfsmatigheidscasus hoge aantallen dieren worden gehouden, zonder streven naar winst, telt een proefproces nog als algemeen belang.

point is that there are differences between the Netherlands and Belgium when it comes to animals that would be suitable. This also cannot be scientifically substantiated.

Other objections are more principled in nature and focus on the animal suffering that this list is believed to prevent. The question is whether a ban on animal species leads to an improvement in welfare. For example, there is the fear that an illegal circuit will arise and that animal keepers who deal responsibly with keeping animals will in fact be punished.

Platform for Responsible Pet Ownership (PVH)
The sector organization Platform for Responsible Pet Ownership (PVH) wants to help pet owners to fulfill their responsibility for their animals in the best possible way and to represent the interests of pet owners together with and on behalf of the organizations in the sector. Many pet associations are therefore affiliated with the PVH, such as the European Snake Society and the NVHT Lacerta. For a number of years, they have been paying € 2.00 per member per year for their Dutch members to pay for legal assistance by Erna Philippi, the PVH's house lawyer. As a result, on behalf of the PVH and its affiliated associations, she has already been able to successfully oppose bad legislation in many court cases, such as earlier versions of the positive lists for mammals.

In addition, the members of the affiliated associations themselves are also entitled to legal assistance. They can count on legal support where it must be a matter in the public interest. Even if large numbers of animals are kept around a business case, without aiming for profit, a test trial still counts as a public interest. But if an application for legal aid is clearly not in order, then no aid will be offered.

In their latest Newsletter of 13 January 2023, the PVH writes about the Positive List 2024: *"There is a lot of commotion and unrest in the hobby sector when it comes to the Positive List Mammals. The draft list is of course already known to you, but we note that the list has not*

Maar als een aanvraag tot juridische steun overduidelijk niet in orde is, dan zal geen steun worden geboden.

In zijn laatste Nieuwsbrief van 13 januari 2023 schrijft het PVH over de Positieflijst 2024:
'Er is in de hobbysector veel beroering en onrust als het gaat om de Positieflijst Zoogdieren. De lijst is in concept natuurlijk al bekend bij u, maar wij merken op dat de lijst nog niet is vastgesteld door de Tweede Kamer. Omdat er geen vastgestelde positieflijst is, kunnen we er nu nog niet tegen procederen. De voorgenomen Positieflijst Zoogdieren is absurd kort en we zijn het als PVH totaal niet eens met de door de Minister gehanteerde criteria. Allerlei soorten die met uitstekend dierenwelzijn gehouden kunnen worden, staan niet op de lijst. Ronduit stuitend is het bovendien om te zien dat er bepaalde soorten op de (voorgenomen) lijst staan die helemaal niet zomaar goed te houden zijn.
In principe kan het PVH weer juridisch insteken op het in zijn volledigheid afschieten van de lijst door de rechter. De vraag is echter of we daar opnieuw verstandig aan doen. Wellicht is een andere strategie in deze situatie beter. We zijn daar nog niet over uit. Ons standpunt is in elk geval niet veranderd: élke diersoort die met voldoende dierenwelzijn gehouden kan worden, moet gehouden mógen worden. En andersom: als het dierenwelzijn niet in orde is, moet een soort verboden worden. In overleg met onze huisjuriste mr. Erna Philippi (Natuur & Recht) bepalen we opnieuw de kansrijkste strategie.'

Als reactie op de internetconsultatie van het Ministerie van LNV over dit onderwerp, die van 15 december 2022 tot en met 12 januari 2023 plaatsvond, heeft mr. Erna Philippi hierover namens het PVH een reactie aan het Ministerie gestuurd. Wij drukken deze brief hier volledig af zodat onze leden op de hoogte zijn van het standpunt van het PVH en de daarbij aangesloten verenigingen.

Op de volgende pagina's staat de brief in het Nederlands afgedrukt op de linker pagina's, op de rechter pagina's een vertaling in het Engels.

yet been adopted by the House of Representatives. Because there is no established positive list, we cannot yet litigate against it. The proposed Positive List for Mammals is absurdly short and as PVH we totally disagree with the criteria used by the Minister. All kinds of species that can be kept with excellent animal welfare are not on the list. It is also quite shocking to see that there are certain species on the (proposed) list that cannot be simply kept well at all.
In principle, the PVH can again take a legal approach to the complete dismissal of the list by the court. The question, however, is whether it is wise to do so again. Perhaps a different strategy is better in this situation. We're not sure about that yet. In any case, our point of view has not changed: any animal species that can be kept with sufficient animal welfare must be allowed to be kept. And vice versa: if animal welfare is not in order, a species must be banned. In consultation with our house lawyer Erna Philippi, LLM (Nature & Law) we again determine the most promising strategy."

In response to the internet consultation of the Ministry of LNV on this subject, which took place from 15 December 2022 to 12 January 2023, Erna Philippi, LLM sent a response to the Ministry on behalf of the PVH about this. We print this letter in full here so that our members are aware of the position of the PVH and its affiliated associations.

On the following pages, the letter is printed in Dutch on the left pages, and a translation into English on the right pages.

Ministerie van LNV
DGA-DAD
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Natuur en Recht
bureau voor educatie en advies

Datum: 12 januari 2023
Uw kenmerk:
Ons kenmerk: PVH DGA-DAD internetconsultatie 1.4 Bhd
Betreft: Reactie PVH internetconsultatie wijziging art. 1.4 Besluit houders van dieren

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dien ik, namens de Stichting Platform Verantwoord Huisdierenbezit, de reactie in op de voorgenomen wijziging van art. 1.4 Besluit houders van dieren in verband met de vaststelling van de Huis- en hobbydierenlijst.

De Minister van LNV heeft als vaststaand feit bekend gemaakt dat vanaf 1 januari 2024 alleen nog de 30 diersoorten die dan op de Huis- en hobbydierenlijst staan vermeld, mogen worden gehouden en dat het bezit van alle overige diersoorten daarmee wordt verboden. Dit op basis van het criterium “de mate waarin het welzijn van het dier kan worden gewaarborgd wanneer het wordt gehouden”.

In de eerste plaats wil ik u er nadrukkelijk op wijzen dat óók wanneer er sprake is van een positieflijst, er altijd in individuele gevallen ontheffing moet kunnen worden verkregen van het verbod. Wanneer op basis van evenredige criteria blijkt dat de voorgenomen wijze van houden door een (rechts)persoon geen negatieve gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van de betrokken dieren en de gezondheid van mensen met zich meebrengt, mag een ontheffing niet worden geweigerd.

Voorts is de kans dat het verbod op het houden van soorten die niet op de Huis- en hobbydierenlijst staan voor de rechter stand houdt zeer gering.

In maart 2017 werd een verbod op het houden van een aantal kleine hertachtigen (muntjaks en mazama’s) in het kader van een Positieflijst voor zoogdieren vernietigd door het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Reden hiervoor was dat de methodiek die gebruikt was om de lijst op te stellen, onvoldoende transparant, onafhankelijk en wetenschappelijk onderbouwd was. Een voorgenomen verbod op nog eens 178 diersoorten werd dan ook, nadat het al met grote stelligheid bekend was gemaakt, door de Minister van LNV ingetrokken, omdat het op dezelfde methodiek was gebaseerd.

Ondanks de problemen, werd toch vastgehouden aan het idee van een Positieflijst voor zoogdieren. De Minister ontwikkelde een nieuwe methodiek om alle diersoorten die in Nederland worden gehouden te beoordelen. Met deze methodiek zou een korte lijst worden opgesteld van diersoorten die in Nederland door particulieren gehouden mogen worden, de lijst van 30 soorten die nu openbaar is gemaakt. Deze nieuwe lijst is echter gebaseerd op een methodiek die nog meer gebreken vertoont dan zijn voorganger.

TRANSLATED INTO ENGLISH

Ministerie van LNV
DGA-DAD
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Natuur en Recht
bureau voor educatie en advies

Date: 12 January 2023
Your reference:
Our reference: PVH DGA-DAD internet consultation 1.4 Bhd
Subject: PVH response to internet consultation amendment of Art. 1.4 Decree on animal keepers

Dear Sir, Madam,

On behalf of the Platform for Responsible Pet Ownership, I hereby submit the response to the intended amendment of art. 1.4 Animal Keepers Decree in connection with the determination of the Domestic and Hobby Animals List.

The Minister of LNV has announced as an established fact that from 1 January 2024, only the 30 animal species that are then listed on the Domestic and Hobby Animals List may be kept and that the possession of all other animal species will therefore be prohibited. This on the basis of the criterion “the extent to which the welfare of the animal can be guaranteed when it is kept”.

In the first place, I would like to expressly point out to you that even when there is a positive list, it must always be possible to obtain exemption from the prohibition in individual cases. If, on the basis of proportionate criteria, it appears that the intended way of keeping by a (legal) person will not have any negative consequences for the health and welfare of the animals concerned or for human health, an exemption may not be refused.

Furthermore, the chance that the ban on keeping species that are not on the Domestic and Hobby Animals List will hold up in court is very small.

In March 2017, a ban on keeping a number of small cervids (muntyaks and mazamas) as part of a Positive List for mammals was overturned by the Trade and Industry Appeals Tribunal. The reason for this was that the methodology used to compile the list was insufficiently transparent, independent and scientifically substantiated. A proposed ban on another 178 animal species was therefore, after it had already been announced with great certainty, withdrawn by the Minister of Agriculture, Nature and Food Quality, because it was based on the same methodology.

Despite the problems, the idea of a Positive List for mammals was retained. The Minister developed a new method to assess all animal species kept in the Netherlands. This method would be used to draw up a short list of animal species that may be kept by private individuals in the Netherlands, the list of 30 species that has now been made public. However, this new list is based on a methodology that shows even more flaws than its predecessor.

Met de nieuwe methodiek zijn eerst, op basis van gegevens van een beperkt aantal diersoorten, eigenschappen van dieren in kaart gebracht die mogelijk negatieve gevolgen zouden kunnen hebben voor de gezondheid en het welzijn van dieren of de gezondheid van de mens. De zogenoemde gevareninventarisatie. Dat deze eigenschappen negatieve gevolgen zouden kunnen hebben, werd vastgesteld op basis van al dan niet wetenschappelijke literatuur of de mening van de deskundigen die de methodiek ontwikkelden. Uiteindelijk werden er 17 eigenschappen vastgesteld die mogelijk negatieve gevolgen zouden kunnen hebben, verdeeld over 5 groepen eigenschappen.

Vervolgens werd voor alle diersoorten die in Nederland door particulieren worden gehouden, beoordeeld of zij deze eigenschappen bezitten of niet. Ook dit gebeurde op basis van al dan niet wetenschappelijke literatuur of de mening van deskundigen van de beoordelingscommissie. Wist de commissie niet zelf of een soort de eigenschap bezit, dan werd telefonisch of per e-mail contact opgenomen met andere deskundigen.

Uiteindelijk werd, met korte verwijzingen naar al dan niet wetenschappelijke literatuur of persoonlijke commentaren, per diersoort een overzicht opgesteld waarin werd aangegeven welke van de 17 eigenschappen de soort wel of niet bezit. Soorten die in 3 categorieën eigenschappen bezitten die als gevaar zijn gekwalificeerd, komen niet op de positieflijst en worden daarmee vanaf 1 januari 2024 verboden.

Met deze methode ontwikkelde de Minister dan weliswaar een eenvoudige en snelle methode om diersoorten te beoordelen, de methode heeft voor de rechter weinig kans van slagen.

In de eerste plaats heeft de rechter in de uitspraak uit 2017 al aangegeven dat een besluit op basis van citaten uit al dan niet wetenschappelijke literatuur, onvoldoende transparant is en niet voldoet aan het zorgvuldigheidsbeginsel.

In de tweede plaats heeft de Minister de jurisprudentie van de hoogste Europese rechter, het Hof van Justitie, over de eisen aan positieflijsten opnieuw niet meegenomen in de ontwikkeling van de methodiek voor de opstelling van de Huis- en hobbydierenlijst. Ook is de instructie voor beoordelingsmethodieken voor de opstelling van positieflijsten van de Europese Commissie niet ter harte genomen door de Minister. Omdat de positieflijst voor zoogdieren valt onder de regels voor het vrije verkeer van goederen, zijn juist deze Europese kaders bepalend voor de rechtmatigheid van de nieuwe lijst.

De nieuwe methodiek heeft dus ten opzichte van de Europese eisen een groot aantal gebreken. Waar terecht is begonnen met de gevareninventarisatie, dus de eigenschappen die mogelijk negatieve gevolgen hebben voor de gezondheid en het welzijn van dieren en de gezondheid van mensen, is deze gebaseerd op een beperkt aantal diersoorten en kan uitsluitend de toetsing op de aanwezigheid van deze eigenschappen niet volstaan voor een verbod.

Nadat de gevareninventarisatie was voltooid, had per diersoort moeten worden beoordeeld wat de mogelijke negatieve gevolgen van het bezitten van deze eigenschappen zijn, in welke omstandigheden de negatieve gevolgen kunnen intreden, hoe groot de kans op het intreden van deze negatieve gevolgen is en wat de ernst en de duur van deze gevolgen is. Ook had moeten worden beoordeeld wat de minst ingrijpende manier is om het intreden van de negatieve gevolgen te voorkomen.

In de methodiek die door de Minister ten grondslag is gelegd aan de Huis- en hobbydierenlijst, komen deze onderdelen van de risicobeoordeling in het geheel niet aan de orde. Uitsluitend is beoordeeld of een diersoort de eigenschap die als gevaar is geïnventariseerd voor een beperkt aantal diersoorten, bezit of niet.

TRANSLATED INTO ENGLISH

With the new method, first, on the basis of data from a limited number of animal species, characteristics of animals were identified that could have negative consequences for the health and welfare of animals or human health. The so-called hazard inventory. The fact that these properties could have negative consequences was determined on the basis of scientific or non-scientific literature or the opinion of the experts who developed the method. In the end, 17 traits were identified that could potentially have negative consequences, divided into 5 groups of traits.

Subsequently, for all animal species that are kept by private individuals in the Netherlands, it was assessed whether they possess these characteristics or not. This was also done on the basis of scientific or non-scientific literature or the opinion of experts of the assessment committee. If the committee did not know whether a species possesses the property, other experts were contacted by telephone or e-mail.

Finally, with short references to scientific or non-scientific literature or personal comments, an overview was drawn up for each animal species, indicating which of the 17 properties the species does or does not possess. Species that have properties that are classified as hazardous in 3 categories will not be included in the positive list and will therefore be banned from 1 January 2024.

Although the Minister has developed a simple and quick method for assessing animal species with this method, the method has little chance of success in court.

In the first place, the court has already indicated in the 2017 judgment that a decision based on quotations from scientific or non-scientific literature is insufficiently transparent and does not comply with the principle of due diligence.

Secondly, the Minister has again not included the case law of the highest European court, the Court of Justice, on the requirements for positive lists in the development of the methodology for drawing up the Domestic and Hobby Animals List. The instruction for assessment methods for drawing up positive lists from the European Commission has also not been taken to heart by the Minister. Because the positive list for mammals falls under the rules for the free movement of goods, it is precisely these European frameworks that determine the legality of the new list.

The new method therefore has a large number of shortcomings compared to the European requirements. Where the hazard inventory has rightly started, i.e. the properties that may have negative consequences for the health and welfare of animals and human health, it is based on a limited number of animal species and can only the assessment for the presence of these properties is not sufficient for a ban.

After the hazard inventory had been completed, it should have been assessed for each animal species what the possible negative consequences are of possessing these characteristics, in which circumstances the negative consequences can occur, how great the chance of occurrence of these negative consequences is and what the severity and duration of these consequences is. An assessment should also have been made of the least invasive way of preventing the occurrence of the negative consequences.

These components of the risk assessment are not addressed at all in the methodology laid down by the Minister for the List of Domestic and Hobby Animals List. It has only been assessed whether or not an animal species possesses the characteristic that has been inventoried as a hazard for a limited number of animal species.

Met de nieuwe methodiek heeft de Minister dan ook niet de problemen in de methodiek van 2015 en 2017 opgelost, de oude methodiek bevatte deze onderdelen wel. De nieuwe methode voegt juist een groot aantal problemen toe.

De nieuwe Huis- en hobbydierenlijst beoogt het bezit van zoogdieren voor het overgrote deel van de nu gehouden soorten te verbieden. Dit verbod strekt zich uit van de veel gehouden Russische dwerghamster tot de zelden gehouden capibara. Niet verbazingwekkend dus dat dierhouders zich opnieuw voorbereiden op juridische procedures tegen de Huis- en hobbydierenlijst.

Met vriendelijke groet,



Mw. Mr. E. Philippi-Gho

Natuur en Recht
Operatie Mannahof 5, 2632 EL, Nootdorp, Nederland
Tel: 06 20279611, KvK 27330162, IBAN: NL53INGB0000663904
Email: info@natuurenrecht.nl

Referenties / References

- Landelijk InformatieCentrum Gezelschapsdieren
  www.licg.nl/
- Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH)
  www.huisdieren.nu
- Overheid.nl > De verbetering van regelgeving over lijsten van toegestane diersoorten
  www.internetconsultatie.nl/toegestanediersoorten/b1
- RVO > Dieren op de huis- en hobbydierenlijst
  www.rvo.nl/onderwerpen/dieren-houden/huisdierenlijst > de-huis--en-hobbydierenlijst

TRANSLATED INTO ENGLISH

The Minister has therefore not solved the problems in the method of 2015 and 2017 with the new method, although the old method did contain these elements. The new method actually adds a large number of problems.

The new Domestic and Hobby Animal List aims to prohibit the possession of mammals for the vast majority of the species currently kept. This prohibition extends from the commonly kept Russian dwarf hamster to the rarely kept greater capybara. It is therefore not surprising that animal keepers are once again preparing for legal procedures against the Domestic and Hobby Animals List.

Sincerely,

was signed in Dutch,

Mrs. E. Philippi-Gho. LLM

Natuur en Recht
Operatie Mannahof 5, 2632 EL, Nootdorp, Nederland
Tel: 06 20279611, KvK 27330162, IBAN: NL53INGB0000663904
Email: info@natuurenrecht.nl